

Tehisintellekti kasutamine TalTechi IT bakalaureuseõppes

Küsitluse analüüs — n = 80 vastajat · TalTechi IT eriala bakalaureuseõppe tudengid · "Your relationship to AI" (sept 2026)

3,9 / 5

Igapäevane AI kasutus
(enesehinnang)

2,5

Mediaan: regulaarselt kasutatavaid AI tööriistu

1,5 h

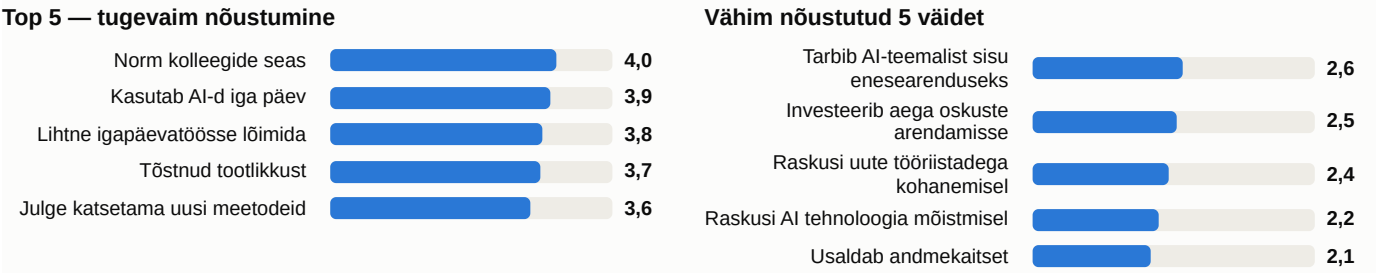
Mediaan: AI kasutus tundides päevas praegu

3,0 h

Mediaan: oodatav kasutus 5 aasta pärast

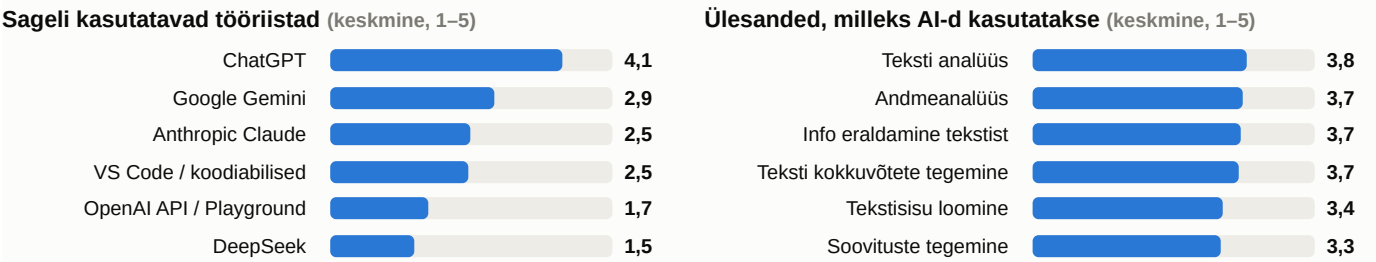
AI on selle kohordi jaoks juba igapäevane rutiin: kasutus on sage (keskmine 3,9/5) ja seda tajutakse kaaslaste seas normina (keskmine 4,0/5 — kõrgeim hinnatud väide). Tudengid ootavad, et nende igapäevane AI-kasutus kahekordistub viie aasta jooksul (mediaan 1,5 → 3,0 tundi). Kõige selgemad lüngad on struktuursed, mitte hoiakulised — koolitus, kindlustunne andmekaitse osas ja teadlik oskuste arendamine jäävad kõik kasutusaktiivsusest oluliselt maha.

Hoiakud AI suhtes — tugevaimalt ja nõrgimalt hinnatud väited (1 = üldse mitte, 5 = väga suurel määral)



Tudengid hindavad kõrgelt igapäevast kasutust ja lõimimise lihtsust, kuid annavad endale madalad hinded ametliku koolituse, teadliku oskuste arendamise ja andmekaitse usaldamise osas — kasutuse ja valmisoleku vahel on selge lõhe.

Kuidas tudengid AI-d kasutavad



Tasulised AI-tellimused

19 / 80 vastajal ei ole ühtegi tasulist AI-tellimust

37 kasutab tasulist ChatGPT/OpenAI toodet

18 kasutab tasulist Claude'i (Pro/Max/Team)

8 kasutab Microsoft Copilotit töö/õppes

Digitaliseerimisoskused, mida tudengid peavad karjääri jaoks oluliseks (keskmine, 1–5, top 8/20)



Vastajate profiil

Peaaegu kõik vastajad kirjeldasid end tudengina ("tudeng", "üliõpilane", "student") — valdav osa õpib infotehnoloogia, tarkvaraarenduse või infoturbe erialal, väike osa nimetas ka paralleelset tööd (nt süsteemiadministraator, IT-tugi, müük, ärenduses). Enamik ("ei tööta" / "tudeng") ei tööta praegu IT-välisel erialal — valim on seega suures osas puhas üliõpilaskond, mitte töötavad IT-spetsialistid.

Vabavastuste väljakutsed AI kasutamisel n = 13 vastust

- "Nii palju on erinevaid AI valikuid, et ei tea, mida milleks kasutada" — valikute paljusus, orienteerumisraskus

- "Ebausaldusväärne info" / "Valed lahendused" — *usaldusväärsuse ja täpsuse probleem*
- "Context window on väga lühike" / "Ta kirjutab koledat koodi ilma ette antud .md failideta" — *tehnilised piirangud*
- "AI üritab olla meelepärane ja võib seetõttu jätta mainimata olulisi veakohti" / "Ta on aeg-ajalt tsipake idioot" — *liigne "meeldimissoov", ülehinnatud enesekindlus*
- "Kuidas kirjutada häid prompte?" — *promptimise oskuste lünk*
- "Reading the technical documentation to check if application behavior is expected" / "Never really implemented it anywhere" — *verifitseerimiskoormus, madal reaalne kasutuselevõtt*
- "Väljund on sisuliselt väga sarnane ja ümmargune tekst, mis ei sobi millekski muuks kui ruumi täiteks" — *generatiivse teksti pealiskaudsus*

Peamised järeldused

TÄHELEPANEK	TÕENDUS
AI kasutus on kaaslaste norm, mitte isiklik valik	4,0/5 "norm kolleegide seas"
ChatGPT domineerib; Claude ja Gemini jäävad kaugele taha	ChatGPT 4,1 vs Gemini 2,9, Claude 2,5
AI on esmalt teksti/teadmiste tööriist, alles seejärel automatiseerimisvahend	tekstianalüüs 3,8 vs automatiseerimine 2,8
Andmekaitse usaldamine on kõigist 21 hoiakuväitest kõige nõrgem	2,1/5, madalaim tulemus
Oodatav tulevane kasutus peaaegu kahekordistub	1,5 h → 3,0 h/päevas (mediaan)
Ligi veerandil vastajatest pole ühtegi tasulist AI-tellimust	19 / 80
Peamised takistused: usaldusväärsus, valikute rohkus, promptimisoskus	13 vabavastust

Allikas: LimeSurvey eksport "results-survey223941" (80 vastust, TalTechi IT bakalaureuseõppe tudengid). Likerti skaala väited hinnati vahemikus 1 (üldse mitte) – 5 (väga suurel määral); iga küsimuse vastajate arv (n) varieerub 64–80 vahemata jätmiste tõttu. Tundide/tööriistade arvu numbrilised väljad on parsitud vabatekstist; erindid >20 on keskmistest välistatud. Analüüsi koostas Claude.